

Nederland rechtszaken rondom recht van kind op educatie			
Zaaknummer	eiser	tegen	zaak
141982/KGZA 02-156	ouders	school (Vereniging)	Leerling van 11 wordt gespest door [betrokkene]. School zou volgens ouders dagelijks toezicht moeten houden. Zoon is 5 jaar lang slachtoffer van mentaal/fysiek geweld; school zegt niet over middelen te beschikken + situatie geeft onv. Aanleiding. School heeft maatregelen genomen. Gedrag van pester is laatste 6mnd verbeterd. Probleem: lijkt erop dat leerlingen voor zelfde VO school kiezen
104.002.333	ouders	school (stichting)	Kind zonder overleg met ouders van klas verplaatst; school heeft regelmatig pesten niet waargenomen
217409/ HA ZA 06-1972	ouders	school (stichting)	Ouders stellen school aansprakelijk voor pesten: anitsemisme en bedreigingen, waar school niets aan heeft gedaan. Ouders vorderen geldsom
	Raad vd kindbescherming	ouders	<p>Raad wil kind onder toezicht stellen en uit huis plaatsen voor 6mnd. Kind verblijft bij grootouders sinds aant maanden. Raad: - [het kind] wordt ernstig in zijn sociaal-emotionele, fysieke en cognitieve ontwikkeling bedreigd,</p> <p>- ouders zijn niet in staat deze bedreiging op te heffen, ze zijn pedagogisch onmachtig,....</p> <p>- hulpverlening in een (vrijwillig) kader zal falen. Ouders zijn niet bereid mee te werken indien de hulpverlening in [het kind]'s belang andere keuzes maakt dan ouders voorstaan. De Raad is van mening dat aan de volgende doelen dient te worden gewerkt: - [het kind] gaat naar school en zijn schoolgang wordt nauwlettend in de gaten gehouden in verband met mogelijke gedragsproblemen,</p> <p>- afhankelijk van het gedrag van [het kind] op school en in de leefgroep nader onderzoek verrichten,</p> <p>Standpunt van [het kind] "[het kind] vindt het fijn dat er een ondertoezichtstelling met uithuisplaatsing is verzocht en hoopt dat het verzoek wordt toegewezen. [het kind] wil graag gebruik maken van het reguliere onderwijs. Hij is recent aangenomen op het gymnasium en zijn prestaties tot nu toe, zijn goed. [het kind] geeft aan dat hij in de eerste klas zit, terwijl hij eigenlijk al in de derde klas had moeten zitten. Het thuisonderwijs was onvoldoende voor hem, hij kreeg vaak maar anderhalf uur per dag les". [het kind] geeft aan dat hij, nadat hij uit huis vertrokken was, eerst een tijd buiten heeft geleefd en daarna een aantal maanden bij zijn grootouders heeft gewoond. ...[het kind] geeft voorts aan dat hij zich veel zorgen maakt over zijn broertje en zus(jes) en hij hoopt dat er ook naar hen onderzoek wordt gedaan...</p> <p>Ouders zijn Zevende Dag Adventisten. "De ouders van [het kind] zien wel in dat wanneer [het kind] geen thuisonderwijs meer wil volgen, hier een andere oplossing voor dient te komen. [het kind] is nog steeds welkom thuis, maar er dient wel eerst een goed gesprek gevoerd te worden."</p>

16-427189-09	officier van justitie	vader	Vader heeft niet voldaan aan leerplicht door 3 kinderen thuis te houden, terwijl ingeschreven in school. Verdachte doet beroep op vrijstelling onder 5b ivm holistische levensovertuiging. Ouders geven thuisonderwijs, vrouw heeft onderwijsbevoegdheid, TO vanuit idee dat kinderen zelf aangeven wanneer/wat ze willen leren. "Leren gebeurt daardoor vanuit het kind zelf, het is niet de leerkracht die de leerstof aanbiedt, maar het kind bepaalt de inhoud en het tempo van wat geleerd wordt." "Desgevraagd heeft verdachte gezegd dat de inhoud van de lesstof van zijn kinderen uiteindelijk niet veel anders zal zijn dan wat op de [school] werd aangeboden. Zijn vrouw heeft jaren op die school les gegeven en is daardoor precies op de hoogte wat de eindtermen zijn en daar staan verdachte en zijn echtgenote ook achter. Leerplicht mag thuis gerust komen kijken hoe het daar wat betreft het onderwijs aan de kinderen aan toe gaat."
16/244340-10	vader		Vader heeft niet voldaan aan leerplicht door 3 kinderen thuis te houden, terwijl ingeschreven op school. 1 mrt tm 5 juni 2010. Vader vraagt vrijstelling onder 5b ivm holistische levensovertuiging. Pleit voor thuisonderwijs onder 1e protocol EVRM art 2: recht op educatie, wordt niet geschonden.
06/865053-11	OM	moeder	Kinderen eerder ingeschreven, Verdachte heeft overwegende bedenkingen tegen de richting van het onderwijs op bijna alle binnen redelijke afstand van de woning gelegen scholen. Verdachte heeft geen overwegende bedenkingen tegen de school [school A]. Haar dochter liep bij die school tegen problemen aan met betrekking tot haar hoogsensiviteit en de financiële regeling waarmee het schoolgeld werd voldaan was niet meer vol te houden. Daarom kan zij ook niet meer naar die school. Sjamanistische levensovertuiging. In brief naar gemeente: kind volgt thuisonderwijs. Leerplichtambtenaar akkoord geen vrijstelling onder 5b, onder 2 gemeentes. "Naar aanleiding van een telefonisch gesprek waarin verbalisant aan verdachte heeft gevraagd welke organisatie haar dochter onderwijs
24-000974-11	OM	moeder	Moeder heeft niet voldaan aan leerplicht; hield zoon thuis na inschrijving ivm pesten.
200.090.772/01	moeder	raad vd kindbescherming	sept 2010 melding AMK: onderzoek: ernstige lichamelijke verwaarlozing nav eenzijdig eetpatroon; raw food. Blijkt ook uit onderzoek arts AMC. Raad verzoekt ondertoezichtstelling, kinderrechtter akkoord voor 1 jaar ook ivm schoolgang. Zorgen cognitieve en sociaal-emotionele ontwikkeling. Kind zit op door onderwijsinspectie niet erkende VO school. Moeder zet thuisonderwijs op. Verzoek tot vrijstelling leerplicht is afgewezen.

13/720.349-11	OM	vader	Vader heeft niet voldaan aan leerplicht door kind thuis te houden ivm religieuze (Islamitische) overtuiging, geeft thuisonderwijs.
10-2738 AKW	vader	SvB	SvB weigert kinderbijslag te betalen omdat schoolgang niet kan worden bewezen, moet volgens AKW art 7.2a. Kind volgt thuisonderwijs, ouder wil geen informatie verstrekken over aantal uren. Belgische overheid (woont in BE) heeft het TO goedgekeurd. Vader ontvangt AOW.
16-274251-11	OM	moeder	Moeder heeft 2 kinderen thuisgehouden van school waar zij waren ingeschreven. Moeder beroept zich op 5b: holistische levensovertuiging. Zij geeft thuisonderwijs. Er is 1 school binnen redelijke afstand maar deze kan zij en man financieel niet
C-09-441870 - KG ZA 13-465	leerling	school (stichting)	
C-16-330265 - HA ZA 12-1108	ouders	school (stichting)	Leerling bevordert naar ZHV ipv 2A. Volgens ouders werd leerling naast A gezet die pestte (stompen, afeiden). School ontkent dit. Bevordert naar VMBO; krijgt dan via toetsweek extra kans voor plaatsing in VWO4. Alleen onvoldoendes gehaald
16-010831-13	OM	vader	
16.231715-13	OM	moeder	Moeder heeft niet voldaan aan leerplicht; zij hield 2 kinderen thuis die stonden ingeschreven op PO school Almere. Oudste kind heeft op 3 scholen gezeten. Ouders hebben voor 1 kind vrijstelling gevraagd onder 5a en 5b, andere kind onder 5b. Levensovertuiging is fundamenteel baptisme (bekering in 2012), thuisonderwijs sinds sept 2013.

201400584/1/A2	ouders	leerplichtambtenaar Breda	Ouders willen vrijstelling van leerplicht ten behoeve van thuisonderwijs. Leerprestaties van zoon zijn door TO aanzienlijk verbeterd.. Zij beroepen zich hierbij op IVRK o.a. Art. 3. "Hoofd [vd school] heeft in zijn advies aangegeven dat het vanuit cognitief en sociaal-emotioneel opzicht onwenselijk is dat [zoon] structureel thuisonderwijs krijgt. Er wordt op de dagen waarop thuisonderwijs wordt aangeboden geen onderwijs gegeven door een bevoegde leerkracht, de continuïteit van de lessen op school wordt onderbroken en essentiële onderdelen van het lesprogramma worden door [zoon] gemist. Door dit advies van het hoofd van de school bij zijn oordeel te betrekken heeft de leerplichtambtenaar zich bij zijn oordeel voldoende rekenschap gegeven van de belangen van [zoon]" ->!! Koppeling IVRK 3 = tegen TO "Zoals onder 7.1 is overwogen heeft de leerplichtambtenaar het advies van het hoofd van de school bij zijn oordeel betrokken. In dit advies heeft het hoofd aangegeven dat het vanuit cognitief en sociaal-emotioneel opzicht onwenselijk is dat [zoon] structureel thuisonderwijs krijgt. De leerplichtambtenaar
111064 KG ZA 11-69	student	school (stichting)	student sinds dec 08 ingeschreven op MBO SPW. Eiser heeft 2 x vastgezet, hij mag niet terugkomen op stage nav arrestati. Nav opzegging door stage heeft opleiding besloten student uit te schrijven. Eiser stelt dat hij recht heeft op onderwijs en wil worden ingeschreven. College stelt dat eiser eerst gedragstraining moet volgen.
23-002874-15	OM	moeder	moeder heeft beroep gedaan op vrijstelling 5b voor inschrijving school. Liberaal joodse traditie. Kan niet op orthodox joodse school omdat moeder niet joods is; worden dus niet als jood erkend (bewijs). "Op openbare scholen kan geen rekening worden gehouden met de joodse spijswetten en in de leermiddelen komt de joodse zienswijze niet of onvoldoende aan bod. Het gaat dan niet alleen over vakken als geschiedenis en biologie, maar ook over wiskunde en taalvakken. Op joodse scholen wordt tijdens de les ook aandacht besteed aan bijzondere dagen in het joodse jaar, zoals de feestdagen en de joodse kalender. Als [minderjarige] naar een openbare school gaat, leert hij daar op een continue basis dingen die hij thuis weer moet afleren. Dat is niet in het belang van het kind. Zo krijgt het kind op een openbare school onder meer te maken met kerstbomen, de kerstman, kerstliedjes en sinterklaas waar in de joodse traditie geen plaats voor is. Ook kan hij nooit iets eten wat hem wordt aangeboden omdat hij leeft volgens de joodse spijswetten en moet hij altijd vrij vragen op joodse feestdagen. Daardoor zal [minderjarige] op een openbare basisschool altijd een bijzonder geval zijn, hetgeen voor een kind heel vervelend is om mee te maken."
217543 / JE RK 06-1253	Raad vd kindbescherming	gezin 4 kinderen, vader, moeder	Voorwaarde eerdere zaak over ondertoezichtstelling hing af van plan van aanpak VO voor kinderen. Raad vond binnen opgesteld plan geen garantie van thuisonderwijs, nov 2006 aanvulling leerplan ism leerplichtambtenaar en gemeente Bunschoten. "De Gemeente Bunschoten heeft ervoor gekozen de situatie vooralsnog te gedogen op basis van een door partijen gezamenlijk opgesteld leerplan, dat intensief zal worden begeleid door de gemeente en waarbij allerlei sancties zijn ingebouwd." juli 2007: Afgezet tegen de oorspronkelijk ingediende plannen en de daarin beschreven voornemens, is er volgens de Raad sprake van een minimaal en tamelijk eenzijdig aanbod dat nauwelijks representatief is voor de gemiddelde opleiding op VMBO-niveau. De Raad geeft aan dat er geen sprake is van

23-002506-12	vader	OM	<p>ivm orthodox-salafistische islamitische levensovertuiging; verdachte heeft tijdig kennis gegeven van richtingsbezwaar, dochter heeft op Islamitische PO gezeten. "Binnen een redelijke afstand van hun woning is geen school die lesgeeft volgens de grondslagen van de Islam. Verdere bezwaren zijn het ontbreken van een gebedsruimte op de school, het verbod op het dragen van islamitische kleding, het niet gescheiden gymmen van de leerlingen en het verplicht stellen van deelname aan een buitenlandse schoolreis."</p> <p>De verdachte ziet daarbij op artikel 9 van het Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden (EVRM).</p>
AWB 11/3439	leerling vertegenwoordigd door ouders	CvB stichting VO Arnhem	<p>op 8-4-2011 is leerling van school verwijderd. 3.6 Ingevolge artikel 27, eerste lid, van de WVO, voor zover hier van belang, kunnen bij of krachtens algemene maatregel van bestuur voor elke soort van scholen of voor afdelingen van die scholen voorschriften omtrent verwijdering worden vastgesteld. Definitieve verwijdering van een leerling vindt niet plaats dan nadat het bevoegd gezag ervoor heeft zorggedragen dat een andere school bereid is de leerling toe te laten. Eiseres heeft betoogd dat verweerder haar in strijd met het bepaalde in artikel 27, eerste lid, van de WVO van school heeft verwijderd voordat zij op een andere school is geplaatst.</p>
200.142.308-01	versch org Turks onderwijs	min OCW/Nise staat	<p>2004 einde wet die onderwijs in allochtone talen bekostigd. (OALT) Eiser: standpunt dat het recht van onderwijs van de moedertaal niet alleen een recht is dat gefundeerd is in het belang van het kind maar in het bijzonder in bescherming dient te worden genomen door de Nederlandse overheid. (...) Dit recht, dat de Nederlandse staat in 2004 niet langer tot haar verantwoordelijkheid heeft willen nemen, is een ernstige tekortkoming en een inbreuk op de plicht van de overheid om het belang van het kind voorop te stellen in haar overheidsdaden. ... minister: "(...) Het recht op onderwijs is in vele internationale verdragen (...) verankerd en moet worden gerespecteerd. Deze verankering geldt echter niet voor het onderwijs in de eigen taal en cultuur. (...)”</p>

105.003.966-01	3 appellanten	vereniging protestants-chr. Onderwijs Gorinchem	<p>App. 3 is zoon van 1 en 2. vanaf jaar 2 VO ging het minder goed met schoolprestaties, AOB onderzoek: gem. Havo/vwo verbaal niveau, hoog havo/vwo niveau exacte aanleg. School heeft jaar 2 H/A laten doubleren. Bezwaar ouders; uit Mensa-test blijkt dat leerling hoogbegaafd is. Behandelingsplan was bespreekbaar, over laten gaan niet. Leerling kreeg 4 extra opdrachten om A niveau te "bewijzen"; 1 onvoldoende, rest niet ingeleverd.</p> <p>[Appellanten] hebben een klacht als bedoeld in artikel 24b van de Wet op het voortgezet onderwijs (hierna: WVO) ingediend. Daarop heeft de klachtencommissie in juni 2001 geoordeeld dat de klacht dat de school niet slagvaardig reageert op de hoogbegaafdheid van [M], dit vanwege het ontbreken van een hoogbegaafden-beleid, gegrond is. ... De klachtencommissie heeft toen een drietal aanbevelingen gedaan, te weten kort gezegd : 1) [M] alsnog laten testen op hoogbegaafdheid door een door beide partijen erkende deskundige, 2) het door CSG ontwikkelen van een hoogbegaafden-beleid, waardoor hoogbegaafdheid beter onderkend kan worden en zonodig op de hoogbegaafde afgestemde maatregelen kunnen worden genomen, en 3) het aanwijzen van één aanspreekpunt en schriftelijk vastleggen van afspraken.</p> <p>juli 2001 De centrale directie neemt de aanbevelingen van de klachtencommissie over</p> <p>n juli 2001 is [M] getest bij het Centrum voor Begaafdheidsonderzoek te Nijmegen. Dit Centrum heeft op 15 augustus 2001 onder meer gerapporteerd:</p> <p>"[M] is uit het onderzoek naar voren gekomen als een vriendelijke, rustige jongen die prestaties levert op hoogbegaafd niveau. Wanneer hij echter op een lager niveau wordt aangesproken scoort hij duidelijk minder goed, namelijk ruim-gemiddeld voor zijn leeftijd.(...) Zijn begaafdheid lijkt vooral op praktisch, visueel-ruimtelijk en rekenkundig vlak te liggen.</p> <p>Nog een deskundige heeft geholpen; heeft niet geholpen: Aan het eind</p>
475451 / 10-2990	de Raad	moeder + kind (14)	<p>Raad: zorg over kind; voeding (raw food dieet), opvoeding, onderwijs.</p> <p>' Het gaat er om dat de moeder voor [minderjarige] alles ondergeschikt gemaakt heeft aan een bepaalde leefwijze en [minderjarige] daarin geen keuze laat. [minderjarige] moet de gelegenheid krijgen om zelf een identiteit en autonomie te ontwikkelen.' [...] Het verzoek tot thuisonderwijs is door de leerplichtambtenaar afgewezen. De moeder heeft een ander toekomstbeeld voor [minderjarige] dan hijzelf. [minderjarige] is geïnteresseerd in omgang met vrienden en heeft veel baat bij sociale contacten'. Moeder: "Zij zal daarnaast komend schooljaar zelf thuisonderwijs aan [minderjarige] gaan geven. Zo krijgt hij de structuur die hij graag wil en die hij momenteel mist op het [A-college]". Advocaat moeder: "Dat [minderjarige] nu op het niet erkende [A-college] onderwijs volgt en dat de moeder (niet erkend) thuisonderwijs wil geven aan [minderjarige], zijn geen redenen tot zorg. Het gaat primair om de kwaliteit van het onderwijs. [...]"</p>

200.110.944/01	Raad vd kinderbescherming	ouders	<p>moeder: Door het geven van thuisonderwijs is voldoende voorzien in de mogelijkheid voor de minderjarige om zich volledig te ontwikkelen op geestelijk vlak. Dit blijkt uit de eigen waarneming van de moeder en van andere betrokken partijen. De moeder heeft verschillende scholen benaderd voor de minderjarige maar dit leverde geen oplossing op. De beslissing om thuisonderwijs te bieden heeft louter positieve gevolgen voor de minderjarige en diens ontwikkeling. [...] De door de kinderrechter genoemde zorgen zijn niet gerechtvaardigd. De forse leerachterstand, het hoge angstniveau en het lage zelfbeeld zijn geen aanleiding om te concluderen dat de moeder met haar keuzes ten aanzien van de minderjarige diens ontwikkeling in enig opzicht bedreigt. Dit alles is het gevolg geweest van het pestgedrag op de reguliere school. Door het thuisonderwijs zullen deze eigenschappen in positieve zin worden beïnvloed. [...] Voor de ontwikkeling van de minderjarige is gekozen om hem in een pestvrije omgeving te plaatsen, lid te maken van een zwemclub, voetbalclub en karatevereniging. Ook krijgt de minderjarige extra bijlessen bij een onderwijsdeskundige. Raad: De raad heeft ter zitting verklaard dat het thuisonderwijs dat de minderjarige kreeg niet de reden was van de ondertoezichtstelling maar het feit dat de minderjarige kwetsbaar is en een hoog angstniveau heeft, waarschijnlijk veroorzaakt door de opvoedmethode van de moeder en de vele scholen die de minderjarige heeft bezocht. De minderjarige is gebaat bij een stabiele situatie. De raad heeft net gehoord dat de minderjarige weer naar school gaat. [...] Raadsrapport: De minderjarige ging vanaf 12 april 2011 niet meer naar school. De moeder hield hem thuis. De moeder schatte de behoeften en wensen van de minderjarige niet goed in. [...] Verder</p>
200.175.187/01	moeder	raad vd kinderbescherming	<p>Per 19feb 2015 OTS, va 3/3 4wk uithuisplaatsing in instelling. Ouders zien geen ontwikkelingsbedreiging. Zij wilden de kinderen niet met kwade opzet van school houden. De ouders geven aan dat er op meerdere scholen problemen ontstonden die zagen op de botsing tussen hun levensovertuiging met de overtuiging dan wel werkwijze van de school. [...] Sinds 11 mei 2015 gaan de kinderen naar een school in [A]. De kinderen hebben geen forse achterstand opgelopen. Ouders accepteren de hulp van de Intensieve Pedagogische Training (IPT). Ze hebben wel regels en grenzen thuis, maar die worden niet als regels ervaren. [...]</p>

200.152.334	moeder	raad vd kinderbescher- ming	<p>De 4 kinderen zijn in eerder onder OTS geplaatst voor een jaar.</p> <p>Moeder: De kinderen zijn per 4 juli 2013 uitgeschreven in Nederland. De moeder stelt te beschikken over gelegaliseerde inschrijvingsbewijzen van haar en de kinderen in Marokko deels per 3 juli 2014 en deels per 4 juli 2014. [...] De raad: De raad voert aan dat de moeder tijdens het onderzoek van de raad met de kinderen naar Spanje is vertrokken. De moeder heeft de kinderen in juli 2013 uitgeschreven bij de gemeente. Voor de raad was het in het begin van 2014 echter onduidelijk of de kinderen daadwerkelijk in het buitenland verbleven. De raad had het vermoeden dat de moeder met de kinderen naar het buitenland vertrok om de hulpverlening te ontduiken. Inmiddels onderkent de raad de mogelijkheid dat de kinderen thans daadwerkelijk feitelijk in het buitenland – Marokko – verblijven, maar het is onduidelijk hoe definitief dit verblijf is. [...] Jeugdzorg: voert ter zitting aan dat het adres van de school niet is te traceren op internet en dat een Nederlands telefoonnummer is vermeld op de in eerste aanleg overgelegde verklaring van de school van 10 september 2013 waarin is vermeld dat de drie oudste kinderen toen niet in het bezit waren van een geboorteakte en daarom het onderricht op de school moesten onderbreken, maar dat zij per 1 september 2014 naar de school kunnen. Verder stelt de stichting dat de telefoonnummers op de in eerste aanleg overgelegde lidmaatschapskaarten van de kinderen van de sportschool geen gehoor geven. Jeugdzorg heeft noch de moeder noch de vader noch de kinderen ooit gezien. De gezinsvoogd stelt regelmatig bij de huurwoning van de moeder te gaan kijken en ziet steeds dat de woning er nog bewoonbaar uitziet. Volgens de stichting staan in de woning nog dezelfde meubels als de meubels die erin stonden toen de</p>
F 200.149.356_01	moeder	vader	<p>Moeder die in België woont wil dat rechtszaak voor Belgische rechtbank wordt voorgeleid, gaat over zoon. Vader wil dat moeder niet-ontvankelijk te verklaren. Beide ouders hebben gezag, hoofdverblijf zoon is bij vader.</p> <p>Moeder: [de zoon] en de moeder woonden al drie jaar in België en [de zoon] ging al geruime tijd in België naar school, hij heeft er zijn vriendjes en woonde met plezier in België. Volgens de moeder is [de zoon] geworteld in België.</p> <p>Vader: De vader betwist dat [de zoon] zijn gewone verblijfplaats heeft verkregen in België, omdat hij daar op diverse plaatsen heeft gewoond en wisselend bij de moeder, in de instelling de Zandberg, in het CKG Kapoentje en zelfs op de psychiatrische afdeling van het AZ Damiaan heeft verbleven. [de zoon] is bijna niet naar school gegaan – de moeder gaf onderwijs aan huis – en door de veelvuldige wisselingen van het verblijf heeft [de zoon] geen vriendschappen kunnen opbouwen.</p> <p>Moeder: stelt dat zij slechts één maal binnen België is verhuisd en dat die verhuizing niet in het nadeel van [de zoon] was. De moeder betwist dat zij en [de zoon] in een psychiatrische instelling hebben verbleven. [de zoon] ging al geruime tijd in België naar school en hij kreeg schoolbegeleiding van [begeleider]. Van schoolverzuim zal geen sprake meer zijn, nu duidelijk is geworden dat [de zoon] een astmatische aandoening heeft, waarvoor hij medicijnen krijgt. De moeder heeft het paspoort van [de zoon] niet willen afgeven omdat zij weet dat ze het paspoort dan niet meer terugkrijgt. Zij wenst geen toestemming te verlenen aan de inenting van [de zoon], omdat uit wetenschappelijk onderzoek is gebleken dat het de kans op de kinderziekten met slechts 2% vermindert en de bijwerkingen ernstig kunnen zijn.</p> <p>Vader: De vader verwijst naar de vele verhuizingen die de raad in zijn rapport op pagina 5 uiteen heeft gezet en het feit dat [de zoon] slechts geringe tijd onderwijs op school heeft gevolgd, waarbij er sprake was van veel verzuim [...]De vader heeft zich ingespannen om de ondertoezichtstelling in België over te laten hevelen naar Nederland. De vader staat open voor hulpverlening in de vorm van</p>

195197 / JU RK 12-10	de raad	moeder en vader	<p>De Raad heeft voorts toegelicht dat de voorlopige ondertoezichtstelling dringend en onverwijld noodzakelijk is als gevolg van het voorgenomen vertrek van de minderjarigen. De Raad heeft geen bezwaar tegen de zeiltocht als zodanig. Door het zeilen zijn de minderjarigen echter onbeschikbaar voor onderzoek en daarin ziet de Raad een bedreiging.</p> <p>De minderjarigen gaan kustzeilen om aandacht te vragen voor het probleem van henzelf en dat van veel andere kinderen om passend onderwijs te krijgen. Niet in geschil is dat hun veiligheid daarbij is gewaarborgd. Dit project betekent voor de minderjarigen een positieve ervaring en maakt het bovendien mogelijk dat zij na een lange tijd weer onderwijs krijgen via de Wereldschool. De kinderrechter constateert daarom dat er op dit moment geen acute problemen zijn. Het probleem dat de minderjarigen niet worden toegelaten tot voor hen passend onderwijs is langlopend. De kinderrechter is daarom van oordeel dat niet voldaan is aan het criterium van een dringende en onverwijld noodzaak als bedoeld in artikel 1:255 BW, zodat het verzoek tot voorlopige ondertoezichtstelling dient te worden afgewezen. [...] Ondanks de wil van betrokkenen om zich in te zetten voor toelating van de minderjarigen tot passend onderwijs, ontbreekt het tot heden echter aan samenwerking tussen de ouders en de Raad. De ouders zien de Raad – mogelijk als gevolg van ervaringen met andere instanties – als tegenstander, terwijl samenwerking geboden is. De Raad heeft tot</p>
200.123.839-01	moeder en vader	raad vd kinderbescherming	<p>2 Kinderen geb. 97,98, gezag moeder. De kinderrechter heeft in de bestreden beschikking geoordeeld dat [X] en [Y] worden bedreigd in hun ontwikkeling, doordat zij al zeer lange tijd geen (regulier) onderwijs hebben genoten en doordat als gevolg van het gebrek aan contact met leeftijdgenoten moet worden gevreesd voor hun sociaal-emotionele ontwikkeling.</p> <p>Moeder: De kinderen zijn met hun vader op een zeilreis vertrokken, waarbij zij veel meemaken, ook op sociaal gebied, en waarbij zij sinds lange tijd weer onderwijs genieten via de Wereldschool. Er is geen gebrek aan contact met leeftijdgenoten. Sinds de kinderen uitgeschreven zijn bij hun vorige school [school a], heeft zij er alles aan gedaan om hen weer geplaatst te krijgen op regulier onderwijs. Toen dat ondanks herhaalde pogingen niet bleek te lukken, zijn de kinderen met hun vader op een zeilreis vertrokken omdat het thuiszitten hen ook geen goed deed. . Intussen heeft zij haar pogingen om passend onderwijs voor hen te vinden voortgezet. Betwist dat het aan haar opstelling ligt dat de kinderen tot op heden niet zijn ingeschreven op [school b]. Zij heeft met de kinderen inmiddels een gesprek op [school b] gehad, zoals verzocht, maar anders dan toegezegd, werd hun daarna meegedeeld dat de kinderen daar niet konden worden ingeschreven.</p> <p>Raad: dat het niet is gelukt om de kinderen of informanten te betrekken bij de raadsonderzoeken vanwege de houding van de moeder. De Raad is niet akkoord gegaan met het voorstel van de moeder om de kinderen schriftelijk drie vragen voor te leggen. Evenmin is er vanuit de school of de hulpverlening zicht op de ontwikkeling van de kinderen. Aldus is het niet mogelijk om uit objectieve bronnen zicht op de ontwikkeling van de kinderen te krijgen. Op het moment dat een intakegesprek bij [school b] zou plaatsvinden, verleent de moeder hieraan geen medewerking en laat zij de kinderen niet terugkeren naar Nederland. Ook de zeiltocht van</p>

Beoordeling	Veroordeling	Gevonden door	
<p>Onvoldoende is gebleken dat er thans voor de zoon een zodanig ondragelijke situatie bestaat dat rechterlijk ingrijpen geboden is + te korte resttijd voor extra maatregelen en geen financiële middelen. Bovendien mogen de belangen van [naam betrokkene] niet uit het oog worden verloren. Het instellen van een permanent toezicht op [naam betrokkene], die niet in deze procedure is vertegenwoordigd,</p>	<p>Kosten proces voor eiser: € 896</p>	<p>keyword pesten</p>	
<p>Geen oorzakelijk verband tussen medische problemen kind en problemen op school; school kan geen nalatigheid worden verweten</p>	<p>Kosten proces voor eiser: € 880 + eerdere straf</p>	<p>keyword pesten</p>	
<p>Op school rust bijzondere zorgplicht om oa te zorgen voor veilig klimaat. Geen resultaatverplichting. Na melding 25 sept 2002 geen meldingen meer van pesten bij school. School had algemeen oog voor pestgedrag (bewezen). School heeft bewezen maatregelen genomen nav melding.</p>	<p>Kosten proces voor eiser: € 3.622</p>	<p>keyword pesten</p>	
<p>"De ouders van [het kind] zijn Zevende Dag Adventisten en hebben vanuit deze levensvisie voor [het kind] (maar overigens ook voor andere kinderen in het gezin) ontheffing van de Leerplichtwet gevraagd en verkregen. [het kind] genoot om die reden jarenlang thuisonderwijs</p> <p>[het kind] is in juli -voor de derde maal in korte tijd - weggelopen na een hoog opgelopen conflict thuis. De tweede maal wilde zijn vader hem niet ophalen bij de politie en de derde maal heeft [het kind], zonder ingrijpen van zijn ouders, elf dagen alleen en zonder ouderlijk toezicht, doorgebracht in een zelfgemaakt hutje in een plantsoen. Hij is daar door de politie verward aangetroffen</p> <p>[het kind] heeft bij de Raad en de kinderrechter aangegeven, dat hij grote problemen ervaart met de gang van zaken thuis. Hij heeft veel ruzie met zijn vader, waarbij ook sprake is van fysiek geweld. Hij werd tegen de muur gegooid, werd met een stok en ook wel eens met kleevers geslagen. Ook heeft hij aangegeven dat hij thuis weinig onderwijs genoot en hij weinig vrienden had. [het kind] heeft aangegeven niet meer naar huis te willen terugkeren. Hij wil graag blijven wonen op de huidige groep en gebruik maken van het reguliere onderwijs. Hij is recent aangenomen en gestart als leerling van een gymnasium". ... Uit eerder onderzoek blijkt dat bij [het kind] sprake is van hoogbegaafdheid. [het kind] voelde zich thuis onvoldoende uitgedaagd en wilde gebruik maken van het reguliere onderwijs, maar de toestemming daarvoor werd door zijn ouders geweigerd. ... Uit onderzoek van de Raad blijkt dat sprake is van een gesloten gezinssysteem en de ouders nooit zullen accepteren dat [het kind] gebruik maakt van het reguliere onderwijs. De keuze voor thuisonderwijs is een fundamentele keuze waar niet van afgeweken mag worden....</p> <p>is de kinderrechter van oordeel dat de ouders onvoldoende invulling hebben gegeven aan het ouderlijk gezag, welk gezag de plicht omvat om zorg en verantwoordelijkheid te dragen voor het geestelijk en lichamelijk welzijn en de veiligheid van [het kind], alsmede het bevorderen van de ontwikkeling van zijn persoonlijkheid. Als gevolg daarvan wordt [het kind] ernstig bedreigd in zijn sociaal-emotionele</p>	<p>1 jaar ondertoezichtstelling</p>	<p>zoekterm thuisonderwijs</p>	<p>minderjarige is afzonderlijk door kinderrechten gehoord</p>

<p>Beroep op vrijstelling 5b is niet meer mogelijk nadat kind is ingeschreven op school volgens art 8.2 Leerplichtwet. Deze wet lijkt wel in strijd met art 9 EVRM. Eerste protocol EVRM en art 18 IVBPR. Dus buiten beschouwing gelaten. Omdat de bezwaren betrekking hebben op de manier waarop de [school] het geven van onderwijs heeft georganiseerd, is de kantonrechter van oordeel dat deze bezwaren niet vallen onder de in de Leerplichtwet 1969 bedoelde bezwaren tegen de richting. "Wat betreft de wijze waarop basisscholen tegenwoordig hun onderwijs inrichten is het een feit van algemene bekendheid dat deze in vele gevallen de ontwikkeling van de individuele leerling als uitgangspunt nemen. Klassikaal onderwijs waarbij de leerkracht de inhoud en het tempo van de lesstof bepaalt, is op vele scholen niet meer aan de orde. Het onderwijs wordt niet meer zozeer toegesneden op het gemiddelde kind, maar men probeert aan te sluiten bij de ontwikkeling van individuele scholieren". "kan van een pedagogische visie niet worden</p>	<p>Boete € 600 voorwaardelijk 2jr</p>	<p>zoekterm thuisonderwij s</p>	
<p>Geen mogelijkheid tot vrijstelling onder 5b nadat kind is ingeschreven... kan van een pedagogische visie niet worden gezegd dat dit een fundamentele oriëntatie is... verdachte is strafbaar.</p>	<p>Voorwaardelijke boete van € 250</p>	<p>zoekterm thuisonderwij s</p>	<p>Overig: De raadsman heeft betoogd dat de officier van justitie op</p>
<p>Voor het volgend jaar zal [dochter verdachte] worden ingeschreven voor een MBO dansopleiding bij het [naam te plaats]. Deze school draagt de levensovertuiging van verdachte niet uit, noch bevordert deze. Uit het voorgaande blijkt dat bij verdachte in elk geval tegen de richting van één van de binnen redelijke afstand van haar woning/verblijfsadres gelegen scholen, te weten [school A], geen overwegende bezwaren bestaan. De overige door verdachte aangevoerde bezwaren tegen schoolgang aldaar betreffen niet de richting van het onderwijs. Bewezen dat dochter ondanks leerplicht niet was ngeschreven. Verdachte is strafbaar.</p>	<p>Boete € 250</p>	<p>zoekterm thuisonderwij s</p>	
<p>Het door verdachte's zoon gemelde pesten is niet zonder meer een rechtens relevante reden om hem niet naar school te laten gaan, temeer niet nu niet aannemelijk is geworden dat verdachte de school op dat door haar zoon gemelde pestgedrag heeft aangesproken zodat daartegen opgetreden zou kunnen worden. Verdachte heeft zich bij haar handelen laten leiden door haar eigen oordeel in plaats van door de afweging die door de wetgever is gemaakt. Het volgen van onderwijs, is niet enkel in cognitief opzicht belangrijk, maar het is voor een jongere ook belangrijk om zich los te maken van zijn</p>	<p>Inmiddels gaat zoon regelmatig naar school; taakstraf omgezet in voorwaardelijke geldboete €250</p>	<p>keyword pesten</p>	
<p>al langere tijd onttrekt aan de leerplicht. Naar het oordeel van het Hof kan op grond daarvan niet anders worden geconcludeerd dan dat de cognitieve ontwikkeling van [de minderjarige], en daarmee zijn geestelijke belangen, ernstig worden bedreigd... in verband met de onderwijsmethode van [school B] is gebleken dat [de minderjarige] onvoldoende in staat is zelfstandig tot een leerplan te komen en sturing te geven aan zijn eigen leerproces, terwijl hij ook zelf leek aan te geven meer te verlangen naar een vast programma met meer structuur... Van medewerking door de moeder aan hulpverlening in een vrijwillig kader is dus op dit punt geen sprake....</p>	<p>Ondertoezichtstelling bekrachtigd</p>	<p>zoekterm thuisonderwij s</p>	<p>minderjarige is door voorzitter gehoord voorafgaande aan de zitting.</p>

Vader heeft geen concrete bezwaren aangegeven tegen scholen binnen directe omgeving kind, had 5b niet toegewezen gekregen. Verdachte is strafbaar.	Geldboete € 250 + € 250 voorwaardelijk	zoekterm thuisonderwij s	
Dit geding heeft evenwel slechts betrekking op appellants aanspraak op kinderbijslag ten behoeve van [A.] over het eerste kwartaal van 2009.	Bevestigt de aangevallen uitspraak; wijst verzoek schadevergoeding af.	zoekterm thuisonderwij s	
Bezwaar heeft geen betrekking op inhoud les; is pedagogische visie. Strafbaar.	werkstraf van 10uur	zoekterm thuisonderwij s	
niet bewezen dat meisje zelf naaktfoto's op social media heeft gepost; zij beweerd gepost te zijn. Echter zal commotie ontstaan als zij weer naar school gaat + schooljaar nog maar 4 weken (5vwo), wijst verzoek toelating af	Kosten proces voor eiser: € 1.405	keywordd pesten	
plaatsing leerling naast A: "en school in beginsel de vrijheid heeft het onderwijs naar eigen bevinden in te richten. Ook deze begeleiding kan slechts marginaal door de burgerlijke rechter getoetst worden". Last van A kan niet worden bewezen	Kosten proces voor eiser: € 2.324 + rente	keywordd pesten	
Geen onderbouwing voor vrijstelling 5a, 5b: "[moeder] stelt dat het uitsluiten van de mogelijkheid van beroep op vrijstelling zodra een kind eenmaal als leerling ingeschreven is geweest op een school in strijd komt met artikel 9 van het EVRM dan wel artikel 2 Eerste Protocol. De kantonrechter deelt deze visie niet. Het staat een ieder, ook verdachte, vrij om van religie of levensovertuiging te veranderen. De onmogelijkheid om daarna een beroep op vrijstelling van onderwijs te doen, staat er niet aan in de weg het recht op religie of	Boete van € 250 voorwaardelijk.	zoekterm thuisonderwij s	

<p>Er is geen bewijs voor uitzonderlijke omstandigheden leerling; niet fysiek gehinderd om naar school te komen, school acht zich niet handelingsverlegen. Art 3: "Wat het gewicht betreft dat aan het belang van een kind in een concreet geval moet worden toegekend, bevat het eerste lid van artikel 3 van het IVRK, geleet op de formulering ervan, geen norm die zonder nadere uitwerking in nationale wet- en regelgeving door de rechter direct toepasbaar is. Wel dient door de bestuursrechter in dit verband te worden getoetst of het bestuursorgaan zich voldoende rekenschap heeft gegeven van de belangen van het kind en aldus bij de uitoefening van zijn bevoegdheden binnen de grenzen van het recht is gebleven. Deze toets heeft een terughoudend karakter". ... zijn de rechten van de ouders onder artikel 5 IVRK niet absoluut.</p>	<p>Hoger beroep gegrond, geen vrijstelling, wel terugbetaling kosten hoger beroep.</p>	<p>zoekterm thuisonderwijs</p>	
<p>De voorzieningenrechter stelt bij de beoordeling voorop dat het door [eiser] aangehaalde recht op onderwijsniet inhoudt dat een ieder die zich bij een opleiding aanmeldt ook dient te worden toegelaten tot deze opleiding. ... voorzieningenrechter stelt voorts vast dat de verslagen en notities zijn opgesteld door verschillende betrokkenen die werkzaam zijn bij verschillende instanties... De voorzieningenrechter overweegt dat de vaardigheden welke volgens Friesland College bij [eiser] ontbreken essentieel zijn voor het volgen</p>	<p>eiser veroordeeld tot proceskosten € 568</p>		
<p>De verdachte heeft tijdig kennis gegeven van haar aanspraak op vrijstelling van de inschrijvingsplicht. Daarmee komt de verdachte in beginsel van rechtswege een beroep toe op deze vrijstelling. ... Ten aanzien van de joodse basisschool [school 1] heeft de verdachte ter terechtzitting in hoger beroep verklaard dat de normen en waarden die op die school worden gehanteerd passen bij de normen en waarden waarmee zij [minderjarige] opvoedt. De verdachte heeft derhalve geen bedenkingen vanuit haar levensovertuiging tegen de richting van het onderwijs aldaar. Zij heeft echter aangevoerd dat [minderjarige] zeer waarschijnlijk niet tot die school zal worden toegelaten en mocht dat wel het geval zijn, dan wil zij niet dat hij naar die school gaat omdat daar zijn identiteit in twijfel zal worden getrokken. Deze bezwaren, wat daar verder ook van zij, zijn naar het oordeel van het hof van praktische en pedagogische aard en kunnen derhalve niet leiden tot een vrijstelling als verzocht. ... De bedenkingen van de verdachte omtrent leermiddelen, de gehanteerde kalender, kerst, sinterklaas, andere feestdagen en het hanteren van de joodse spijswetten, zijn gestoeld op tekortkomingen in de praktische organisatie van de school, waarvoor in overleg met de openbare school, die in een pluralistische samenleving als de onze openstaat voor kinderen, ongeacht hun nationaliteit, hun sociale, culturele of levensbeschouwelijke achtergrond, een oplossing moet zijn te vinden. Deze bedenkingen hebben in elk geval geen betrekking op de richting van het onderwijs.... Uit de</p>	<p>Strafbaar overtreding art 2 leerplichtwet. Geldboete € 500, waarvan € 250 voorwaardelijk.</p>	<p>zoekterm recht op onderwijs</p>	
<p>Gebleden is dat minderjarigen niet ernstig in hun ontwikkeling worden bedreigd en er voldoende plannen worden ontwikkeld en daadwerkelijk uitgevoerd om de scholing van voornoemde minderjarigen in goede banen te leiden. Wat betreft het thuisonderwijs is niet komen vast te staan dat dit middel, ter afwending van de bedreiging dat de kinderen niet voldoende geschoold zouden worden, zal falen. Ook is gebleken dat deze ontwikkelingen voor wat betreft het thuisonderwijs nauwlettend worden gecontroleerd en dat sancties opgelegd kunnen worden. Als er voorts al sprake is van een vorm van sociaal isolement van de kinderen, is niet komen vast te staan dat deze zodanig is dat hierdoor de kinderen in hun ontwikkeling worden bedreigd.</p>	<p>Het verzoek ten aanzien van de minderjarige kinderen wordt afgewezen en het verzoek ten aanzien van de inmiddels meerderjarige [zoon A] zal niet-ontvankelijk verklaard worden.</p>	<p>zoekterm thuisonderwijs</p>	

<p>"Met betrekking tot de ten laste gelegde periode is niet gebleken van concrete bedenkingen vanuit de levensovertuiging van de verdachte tegen de richting van het onderwijs op alle binnen redelijke afstand van zijn woning gelegen scholen. Dat die scholen de kinderen niet onderwijzen "op de grondslag van de Islam" en vanuit Islamitisch perspectief, kan echter niet zonder meer het oordeel dragen dat daarmee de richting van het onderwijs in alle binnen redelijke afstand van de woning gelegen scholen indruist tegen de Islamitische levensbeschouwing... Voor zover de jongere op school volgens de verdachte onvoldoende in de Islam wordt onderwezen, valt niet in te zien waarom dat onderwijs niet buiten schooltijd onder verantwoordelijkheid van de ouders kan worden aangevuld. De bedenkingen van de verdachte omtrent gebedsruimte, gymmen, kleding en schoolreis zijn gestoeld op tekortkomingen in de praktische organisatie van de school, waarvoor in overleg met de school een oplossing moet zijn te vinden. Zij hebben in elk geval geen betrekking op de richting van het onderwijs. ... Het verweer dat de bepalingen neergelegd in de Lpw 1969 wegens onverenigbaarheid met de bepalingen in het EVRM en om die redenen geen toepassing dienen te vinden, wordt verworpen. "In de Nederlandse situatie is in de Lpw 1969, naast een leerplicht</p>	<p>Strafbaar overtreding art 2 leerplichtwet. Geen maatregel aangezien dochter inmiddels naar VO school gaat.</p>	<p>zoekterm recht op onderwijs</p>	
<p>3.6.1 Dit betoog treft geen doel. Uit artikel 27, eerste lid, van de WVO volgt dat de zorgplicht van het bevoegd gezag zich ertoe beperkt dat een andere school bereid is gevonden eiseres toe te laten en niet dat verwijdering eerst mogelijk is nadat de leerling op een andere school is geplaatst... Verweerder heeft genoegzaam aannemelijk gemaakt dat hij het [naam school 2] bereid heeft gevonden om eiseres tot het praktijkonderwijs toe te laten. Dat de ouders eiseres niet hebben aangemeld bij die school komt voor hun rekening en risico... Reden voor verwijdering? In het bestreden besluit en het verweerschrift heeft verweerder de feiten vermeld die tot de verwijdering hebben geleid. Eiseres onttrekt zich systematisch aan de leerplicht en indien zij op school is onttrekt zij</p>	<p>beroep ongegrond verklaard</p>	<p>zoekterm recht op onderwijs</p>	
<p>"Aan de tekst van artikel 3 IVRK kan naar het oordeel van het hof ook geen recht op onderwijs van de moedertaal worden ontleend. ... brengt het feit dat bij maatregelen betreffende kinderen de belangen van het kind voorop staan, niet mee dat alles wat in het belang van een kind kan zijn, een jegens de Staat afdwingbaar recht vormt."... In artikel 28 IVRK is het recht op onderwijs neergelegd, terwijl artikel 29 IVRK de onderwijsdoelstellingen opsomt. Anders dan Hollanda c.s. menen bevatten deze artikelen geen normen die zonder nadere uitwerking in nationale wet- en regelgeving door de rechter kunnen worden toegepast. ... De verwijzing naar artikel 30 IVRK heeft in dit verband geen toegevoegde waarde, omdat in dat artikel de verplichting voor de overheid is neergelegd een kind behorend tot een (taal)minderheid het gebruik van zijn eigen taal niet te ontzeggen... 35. Het bovenstaande betekent dat het bestreden vonnis zal worden bekrachtigd. Voor een verplichting voor de Staat</p>	<p>kosten geding voor eiser: € 1.598 + rente</p>	<p>zoekterm recht op onderwijs</p>	

<p>De rechtbank heeft de vordering afgewezen. Daartoe heeft zij overwogen dat CSG zich voldoende moeite heeft getroost om [M], gelet op zijn specifieke omstandigheden, passend onderwijs aan te bieden. . . De rechtbank achtte het onduidelijk in welk opzicht [appellanten] door het gestelde ontbreken van beleid schade hebben geleden. . .</p> <p>Een hoogbegaafdenbeleid kan daarbij behulpzaam zijn, maar is daartoe geen voorwaarde, want ook zonder beleidsregels kan tegemoet gekomen worden aan de specifieke behoeften van een leerling . . .</p> <p>Van onrechtmatigheid jegens [appellanten] kan wel sprake zijn als CSG tekort geschoten is in het aanbieden van passend onderwijs aan [M] (grief 1). Naar het oordeel van het hof is dit niet het geval.</p>	<p>appellanten kosten hoger beroep: € 3.631</p>	<p>zoekterm recht op onderwijs</p>	
<p>Op grond van de inhoud van de overgelegde stukken, van het verhandelde ter terechtzitting en de hierboven vermelde vaststaande feiten en omstandigheden, is de kinderrechter van oordeel dat de minderjarige [minderjarige] zodanig opgroeit, dat zijn zedelijke of geestelijke belangen of zijn gezondheid ernstig worden bedreigd [...] verzoek wordt daarom toegewezen. [...] De kinderrechter kan de raad volgen in zijn gedachtegang dat door [minderjarige] in zijn dagelijkse opvoeding geen keuze te laten hij in zijn ontwikkeling wordt bedreigd. Dit klemt temeer nu aan deze leefwijze verregaande consequenties worden verbonden voor wat betreft bijvoorbeeld de schoolkeuze of de beslissing van de moeder om [minderjarige] thuisonderwijs te laten volgen. Hiermee worden [minderjarige]'s belangen om, naar de Nederlandse opvatting regulier onderwijs te kunnen volgen, aan een vrij extreme en verre van onomstreden leefwijze ondergeschikt gemaakt. De door de heer [betrokkene 1] ter terechtzitting van 31 mei 2011 naar voren</p>	<p>OTS 1 jaar</p>	<p>zoekterm thuisonderwijs persoon-en familie recht</p>	<p>minderjarige is afzonderlijk door kinderrechter gehoord</p>

<p>In hoger beroep is gebleken dat de moeder in het verleden vanwege haar carrière als zangeres veel heeft gereisd, hetgeen ook gevolgen heeft gehad voor de minderjarige. De moeder schat de gevolgen daarvan minder ernstig in dan de raad. Het hof is van oordeel dat de moeder de situatie rond de minderjarige heeft onderschat. Partijen zijn het er thans wel over eens dat het inmiddels wat beter gaat met de minderjarige. De moeder heeft verklaard dat zij haar zang carrière heeft beëindigd en thans een vaste woonplek heeft, van waaruit zij zich primair wil richten op de opvoeding van de minderjarige. Zij heeft de minderjarige weer op een school, de openbare basisschool [naam school], aangemeld en hij heeft het daar nu naar zijn zin. Hij staat sinds 6 september 2012 ingeschreven. Hij kan het goed vinden met zijn medeleerlingen en de leerkrachten en hij doet aan sport.</p>	<p>OTS blijft</p>	<p>zoekterm thuisonderwij s persoon-en familierecht</p>	<p>minderjarige is in raadkamer gehoord. Vader en stiefvader zijn niet gekomen.</p>
<p>Op grond van de stukken en hetgeen tijdens de mondelinge behandeling naar voren is gekomen is het hof van oordeel dat voldoende is gebleken van gronden die de ondertoezichtstelling van [de minderjarige1] en [de minderjarige2] door de rechtbank rechtvaardigen. De rechtbank heeft de kinderen dan ook terecht onder toezicht gesteld. Daarbij heeft het hof het volgende in aanmerking genomen. [de minderjarige1] en [de minderjarige2] zijn vanaf januari 2013 tot het moment dat zij uit huis geplaatst zijn in februari 2015, dus een periode van meer dan twee jaar, niet naar school geweest. Het thuisonderwijs dat zij kregen (van - volgens de kinderen - ongeveer een kwartier per dag) is ontoereikend gebleken. Wanneer een kind geen of gebrekkig onderwijs krijgt vormt dat een bedreiging in de ontwikkeling. [...] Daarnaast hebben de kinderen een achterstand op sociaal-emotioneel gebied opgelopen. De kinderen zijn, conform hun niveau van emotionele ontwikkeling, nog erg afhankelijk van anderen als het gaat om het controleren van hun impulsen en het reguleren van hun gedrag. Deels komt dat door het gebrek aan contact met leeftijdsgenoten in de afgelopen jaren, maar vooral is dit het rechtstreeks gevolg van de opvoedingsstijl van de ouders. Vanuit de spiritueel holistische levensvisie stellen de ouders weinig eisen en grenzen aan de kinderen en bieden ze weinig structuur. Weliswaar is er sprake van begeleiding en sturing door de ouders, maar zij geven de kinderen daarbij veel eigen verantwoordelijkheid en laten hen zelf veel keuzes maken, meer dan waar zij gelet op hun leeftijd en ontwikkeling aan toe zijn. Dat brengt het risico mee, dat de kinderen niet leren omgaan met hun emoties en verlangens, met tegenslagen, dat zij tegen weinig eigen grenzen en die van anderen aanlopen en niet leren hoe daar mee om te gaan. Ook al ervaart het gezin de vrijheid in het gezin zelf niet als problematisch, het risico bestaat dat de kinderen niet leren omgaan met de druk en eisen die buiten het gezin aan hen gesteld (gaan) worden en aldus niet voorbereid zullen zijn op het komende voortgezet onderwijs en op de maatschappij. [...] Het hof is er niet van overtuigd dat genoemde bedreigingen in de ontwikkeling met uitsluitend hulpverlening in een vrijwillig kader weggenomen kunnen</p>	<p>eerdere uitspraak bekrachtigd (OTS)</p>	<p>zoekterm thuisonderwij s persoon-en familierecht</p>	<p>De minderjarigen [de minderjarige1] (hierna te noemen [de minderjarige1]) en [de minderjarige2] (hierna te noemen [de minderjarige2]) zijn in de gelegenheid gesteld hun mening kenbaar te maken met betrekking tot de zaak, maar hebben daarvan geen gebruik gemaakt.</p>

<p>van oordeel dat de Nederlandse rechter rechtsmacht heeft om te oordelen over onderhavige kwestie. In aanvulling hierop overweegt het hof dat ter zitting van het hof is gebleken dat de raad ervan is uitgegaan dat de moeder en de kinderen ten tijde van de indiening van het eerste verzoek (de voorlopige ondertoezichtstelling) – op 3 februari 2014 – hun gewone verblijfplaats in Nederland hadden. De stelling van de moeder dat de kinderen op dat moment reeds in Marokko verbleven, acht het hof ongeloofwaardig nu de moeder met de kinderen rond die datum is gesignaleerd bij haar woning en zij omstreeks die datum met de kinderen bij de grootmoeder heeft gelogeed. [...] Voorts overweegt het hof dat de kinderen in elk geval ten tijde van de indiening van het primaire verzoek niet naar school zijn gegaan in Marokko, zoals de moeder erkent, [...] Overigens heeft het hof nadien geen bewijs meer ontvangen dat de kinderen naar school zijn gegaan. [...] De moeder stelt dat er geen gronden zijn voor een ondertoezichtstelling. Er is geen sprake van relatieproblematiek tussen de ouders. De kinderen gaan per 1 september 2014 in Marokko naar school en kregen voordien thuisonderwijs. [...] De raad voert aan dat tijdens het onderzoek in mei 2013 is geconcludeerd dat de kinderen kwetsbaar waren en dat er bij de oudste drie kinderen sprake was van cognitieve en sociaal-emotionele problematiek. Daarbij waren er zorgen over de opvoedsituatie wegens huiselijk geweld tussen de ouders. [...] Binnen de ondertoezichtstelling is het de stichting nog niet gelukt om met de moeder in gesprek te gaan; dat vindt de raad zorgelijk. De moeder handelt niet in het belang van de kinderen en onthoudt de kinderen waarschijnlijk de nodige zorg en ondersteuning in hun ontwikkeling. Niet is gebleken dat de kinderen sinds juli 2013 naar</p>	<p>eerdere uitspraak bekrachtigd (OTS)</p>	<p>zoekterm thuisonderwijs s persoon-en familierecht</p>	<p>ouders niet aanwezig</p>
<p>Het hof is van oordeel dat de Belgische rechter niet beter dan de Nederlandse rechter in staat is om de zaak te beoordelen. Het hof overweegt daartoe dat [de zoon] sinds 18 april 2014 in Nederland bij de vader woont en dat circa een week voor de zitting van het hof de ondertoezichtstelling van [de zoon] is overgedragen van de Belgische jeugdzorginstelling naar de stichting in Nederland en de ondertoezichtstelling ook feitelijk in Nederland wordt uitgevoerd. Het hof is van oordeel dat de vader (in tegenstelling tot de moeder) in staat is [de zoon] een stabiel en gestructureerd opvoedingsklimaat te bieden.</p>	<p>hoofdverblijf bij vader, contact regeling met voogd voor moeder.</p>	<p>zoekterm thuisonderwijs s persoon-en familierecht</p>	

<p>wenselijk dat het onderzoek een oplossing(srichting) aanreikt voor het probleem van de minderjarigen dat zij al geruime tijd geen (passend) onderwijs volgen. Daarbij wijst de kinderrechter ouders erop dat een uitputtende verantwoording van de onderzoeksvragen vooraf niet altijd mogelijk is, al was het maar omdat de uitkomst van het onderzoek onzeker is. Gelet op het voorgaande is de kinderrechter van oordeel dat de noodzaak tot (definitieve) ondertoezichtstelling op dit moment nog niet kan worden beoordeeld.</p> <p>De ouders hebben zich ter zitting uitdrukkelijk bereid verklaard mee te werken aan het raadsonderzoek en open te staan voor samenwerking met instanties. In dat verband hebben ouders ter zitting verklaard dat de zeiltocht van de minderjarigen zal duren totdat zij (terug) naar school kunnen. Daarna zullen zij hun actie om aandacht te vragen voor het probleem dat veel kinderen niet kunnen beschikken over passend onderwijs, in het weekend en in de vakanties voortzetten. Tijdens de tocht blijven de minderjarigen bereikbaar en beschikbaar voor het nodige onderzoek. De kinderrechter ziet daarom aanleiding om de behandeling van het verzoek tot (definitieve) ondertoezichtstelling aan te houden voor de duur van ongeveer drie maanden.</p> <p>De Raad wordt in die periode in de gelegenheid gesteld om alsnog onderzoek te doen naar mogelijke ontwikkelingsbedreigingen van de kinde</p>	<p>Tijdelijke OTS 3mnd voor verder onderzoek</p>		<p>2 kinderen zijn in raadkamer gehoord in aanwezigheid van advocaat familie</p>
<p>[X] is in november 2010 door zijn toenmalige school – [school a] – uitgeschreven en ging daarvoor al enige tijd niet naar school. [Y] is in december 2011 door deze school uitgeschreven en ging sinds de zomervakantie van dat jaar niet meer naar school. In het verleden is vastgesteld dat de kinderen hoogbegaafd en dyslectisch zijn. [...]</p> <p>Tijdens het kinderverhoor door het hof op 6 mei 2013 wekten de kinderen de indruk dat het goed gaat met hen en dat hun zeiltocht een positieve ervaring voor hen betekent in vergelijking tot het thuiszitten omdat ze niet naar school konden. De kinderen hebben verteld dat ze tijdens hun reis onderwijs hebben genoten van de Wereldschool en dat ze vinden dat ze veel leren door ervaring in de praktijk. [...]Daarnaast acht het hof, anders dan de Raad, voldoende aannemelijk geworden dat de kinderen onderwijs volgen via de Wereldschool. Volgens een op 22 april 2013 gedateerd e mailbericht van de heer Roelofs, is er met de ouders en de kinderen gesproken, omdat de kinderen hun huiswerk niet langer hadden ingestuurd. Dit had te maken met het feit dat de kinderen soms op hun reis geen internet hadden en het zeilen moesten combineren met leren.</p> <p>Tijdens het bezoek aan de directeur hebben de kinderen echter laten zien dat zij nog wel gestudeerd hebben en veel zijn gaan lezen. [...] geen passende onderwijsomgeving in Nederland is gevonden.</p> <p>Onvoldoende gebleken is dat de ouders hier in hun inspanningen te kort zijn geschoten.</p> <p>Gelet op de leeftijd van de kinderen, de ervaringen die zij tijdens hun reis hebben opgedaan en het verzet van de kinderen alsmede van het gehele gezinssysteem tegen de maatregel van ondertoezichtstelling verwacht het hof niet dat de enige vaststaande ontwikkelingsbedreiging, te weten dat geen reguliere schoolgang van de kinderen in Nederland plaatsvindt, door een ondertoezichtstelling kan worden afwend</p>	<p>OTS afgewezen</p>		

Rechtsgebied	Datum start conflict	datum uitspraak	plaats	onderwerp
civiel recht		28-03-2002	Utrecht	pesten
civiel recht, h.b.		11-03-2008	Arnhem	pesten
civiel recht	voorjaar 2002	25-06-2008	Utrecht	pesten
Personen-en familierecht	11-08-2009	28-10-2009	Groningen	

civil recht	09-04-2009	24-06-2010	Utrecht	vrijstelling leerplicht 5b
Strafrecht	01-03-2010	17-05-2011	Utrecht	vrijstelling leerplicht 5b
strafrecht	01-08-2010	20-06-2011	Zutphen	Leerplicht 5b
Strafrecht, h.b.	14-09-2009	14-10-2011	Leeuwarden	pesten / leerplicht
Personen-en familierecht, h.b.	13-09-2010	15-11-2011	Amsterdam	Ondertoezichtstelli ng minderjarige ivm onttrekking aan leerplicht

strafrecht		29-11-2011	Amsterdam	vrijstelling leerplicht 5b
Bestuursrecht, socialezekerheids recht, h.b.	24-02-2009	03-04-2012	Centrale raad van beroep	Kinderbijslag
Strafrecht		26-04-2012	Utrecht	Leerplicht 5b
civiel recht	21-12-2012 (van school gestuurd)	31-05-2013	Den Haag	toelating school / pesten
civiel recht	sep-07	21-08-2013	Midden-NL	pesten
Strafrecht		02-12-2013	Midden-NL	Leerplicht 5c, 9LPW
Materieel strafrecht	26-05-2013	16-05-2014	Midden-NL	vrijstelling leerplicht

bestuursrecht, h.b.	20-08-2012	05-11-2014	Raad van state	vrijstelling leerplicht
Civil recht	15-12-2008	13-04-2011		
Materieel strafrecht, h.b.	01-10-2014	04-02-2016	Amsterdam	leerplicht 5b
Personen en familierrecht	14-09-2006	17-12-2007	Utrecht	ondertoezichtstellin g minderjarigen ivm onttrekking leerplicht

Strafrecht, h.b.	05-09-2011	23-10-2014	Amsterdam	leerplicht 5b
Bestuursrecht , h.b.	08-04-2011	08-05-2012	Arnhem	verwijdering leerling van school
civiel recht, h.b.		14-02-2015	Den Haag	recht op Turks onderwijs

civiel recht, h.b.		17-07-2008	Den Haag	passend onderwijs hoogbegaafden
Personen- en familierecht	24-10-2010	08-06-2011	Amsterdam	Handhaving OTS

personen- en familierecht, h.b.		24-10-2012	s Gravenhage	OTS 1 jaar (hb) obv thuisonderwijs aan thuiszitter
personen- en familierecht, hb		03-11-2015	Den Haag	OTS ivm schoolverzuim vanwege levensvisie ouders

personen- en familierecht, hb		09-10-2014	Arnhem- Leeuwarden	OTS
persoon- en familierecht, h.b.	08-02-2011	08-01-2015	s-Hertogenbosch	hoofdverblijf kind

persoon- en familierecht		23-08-2012	Haarlem	OTS i.v.m. Thuiszitters
persoon - en familierecht, h.b.		11-06-2013	Amsterdam	OTS i.v.m. Thuiszitters

0