

Uitspraken geschillencommissie passend onderwijs

Nummer	Verzoekers	Verweerdere	Feiten
107087	Ouders	school	<p>F. (11 jaar) heeft 18q syndroom: een prikkelverwerkingsstoornis heeft, brildragend is, slechthorend is, een achterstand in spraak- en taalontwikkeling heeft, en zich trager ontwikkelt op meerdere ontwikkelingsgebieden. Daarnaast is er sprake van problemen met executieve functies en van dyspraxie. F is het schooljaar 2009/2010 voor halve dagen in groep 1 begonnen op E (de school). F gaat halve dagen naar school. In de middag krijgt F thuisonderwijs. 3. F is niet toetsbaar volgens de regulier vastgesteld Citonormen. Na meerdere OPP etc: Voor de periode 24 augustus 2015 tot 14 juli 2016 heeft de school een opp opgesteld. Verzoekers hebben hierover met de school overleg gevoerd op 28 september 2015 maar geen overeenstemming bereikt.</p>
107082	Moeder	school	<p>G. (14 jaar) werd in groep 8 gediagnosticeerd met ziekte van Leber - is nu ernstig slechtzind. Instelling X biedt onderwijs of ondersteuning op regulier onderwijs, heeft voorwaarden regulier VO voor G uitgeschreven. Na 3 mnd heeft school aangegeven G niet de ondersteuning te kunnen bieden die hij nodig heeft en verzoekster en G geadviseerd over te stappen naar een school van X. Moeder en G oneens. commissie van toelating en advies (cta) van het samenwerkingsverband aan de school meegedeeld dat er nog enkele maanden de tijd moet worden genomen om te zien of regulier onderwijs wel of niet passend is. Onduidelijk of gedrag en leerproblemen voortkomen uit handicap of moeilijke thuissituatie. Eindgesprek 2015: school kan niet voldoende bieden. Op 8 juli 2015 heeft de school verzoekster schriftelijk meegedeeld voornemens te zijn G van school te verwijderen omdat de school G niet het onderwijs kan bieden dat hij nodig heeft. Moeder uitgenodigd voor gesprek maar is niet gekomen. Sinds de start van schooljaar 2015-2016 zit G thuis en ontvangt particulier onderwijs.</p>

107070	moeder	school	<p>E (5 jaar) E was sinds mei 2014 leerling van basisschool K te B. Deze school behoort niet tot de onderwijsorganisatie van verweerder. E volgt sinds 27 maart 2015 geen onderwijs meer. Plaatsing van E is daarna beproefd op verschillende scholen van verweerder, namelijk L(speciaal onderwijs), M, N en F. Op 30 oktober 2015 heeft verweerder het inschrijvingsverzoek van E voor F afgewezen. Tegen dit besluit is het verzoekschrift gericht.</p>
107059	pleegouders	school	<p>F (15 jaar) heeft neurologische beschadiging sinds geboorte, diagnose ADHD, Dyslexie, mogelijk ODD, dysgrafie, dyspraxie en dysfatische ontwikkeling. Vanaf groep 2 cluster 4 indicatie. Sept 2013 gestart VMBO lwoo. 2014-15 gesprekken over storend gedrag in de klas. einde schooljaar naar parallelklas. Nav pesten en bedreigen meerdere keren van school gestuurd (bv time out ed) + melding politie. Gesprek besproken gezocht naar een andere onderwijsvoorziening: L (regulier onderwijs), het mbo, het vso of de Onderwijs Opvang Voorziening (OOV). nov 2015: voornemen F te verwijderen.</p>

107072	moeder	school	E. (9 jaar) heeft Bi Pyramidaal syndroom; problemen op het gebied van kracht, coördinatie en uithoudingsvermogen. Jan 2015 groep 5 gestart op PO school 2. Zomer 2015: toename lichamelijke klachten. Gezocht naar passende oplossingen met partijen, niet gevonden. Vanaf aug 2015 kwam E niet meer op school (school had gezegd dat hij welkom bleef). Uiteindelijk nov 2015 overleg.
107066	ouders	school	C. ((13 jaar) zit sinds 14-15 in klas 1 technasium. Advies PO: VWO, waarschuwing voor gedrag. Jan 2015: time-out project F (plaatsing). Op 9 juni 2015 heeft de school de eindevaluatie van een ontwikkelingsperspectief voor C opgesteld. Het advies luidde G, een vso school voor havo/vwo. Volgens ouders kan C met extra begeleiding op school 1 blijven. Ouders niet met besluit school/swv eens, C sinds nov 2015 thuis.
107041	ouders	school	C in sept 2013 gestart vmbo bbl, lwoo. In sept 2015 in 3e. Maart 2015 OPP gesteld ivm dyslexie en gedrag. Gedrag verergert, in sept 2015 geschorst vanwege bedreiging medeleerling. Geen gesprek. 6okt brief: verwijdering C als leerling.

Standpunt verzoekers	Standpunt verweerders
<p>Goede samenwerking met school tm groep 5. Vanaf het moment dat F naar groep 6/7 ging, veranderde de samenwerking. De nieuwe directeur liet aan het begin van het schooljaar 2014/2015 weten dat er voor F eigenlijk geen plek was op de school. Voor dat schooljaar is er geen geactualiseerd opp opgesteld. Als gevolg hiervan waren er geen onderwijsdoelen geformuleerd aan de hand waarvan F aan de slag kon gaan. De ontwikkeling van F stakte.</p> <p>Geen overeenstemming OPP; het concept opp voldoet niet omdat het geen toetsgegevens bevat, er niet duidelijk is omschreven wat het uitstroomprofiel is, de onderwijsdoelen en de onderwijsbehoeften niet zijn geformuleerd waardoor het niet mogelijk is om de ontwikkeling en het leerrendement te evalueren. [...] Op dit moment wordt er geen onderwijs aan F gegeven. F voelt zich niet welkom en heeft moeite om naar school te gaan. Om de overstap naar het voortgezet onderwijs te kunnen maken, is het belangrijk dat F naar school gaat. Verzoekers willen F laten uitstromen naar het vso.</p>	<p>Het klopt dat de school geen volledig opp voor F heeft opgesteld. Dat komt omdat het niet mogelijk is om alle benodigde gegevens voor een goed werkbaar opp voor F te verzamelen. Hetgeen ontbreekt zijn vooral toetsgegevens. Als er bij F een toets wordt afgenomen zijn er vier mensen bij betrokken: de leerkracht (die tijdens de toets vervangen moet worden), de ib'er en de schaduwspeler... gebrek aan deskundigheid om een goed opp voor F op te stellen.</p> <p>Om onderwijs mogelijk te maken aan F is er 14 uur per week een schaduwspeler in de klas aanwezig, krijgt hij veel 1 op 1 onderwijs, wordt het afnemen van toetsen zorgvuldig voorbereid en wordt er gebruik gemaakt van speciale lesmaterialen. Daarnaast vindt er regelmatig overleg plaats over F... wil de school er voor zorgen dat F wordt voorbereid om de overstap te maken naar het vso zml. In verband hiermee is er ook contact met een vso school en deze school is bereid om ondersteuning te verlenen...De school heeft alles geboden dat binnen haar mogelijkheden ligt.</p>
<p>Advocaat moeder heeft destijds nagelaten bezwaar aan te tekenen tegen verwijderingsbesluit. De eerste maanden van het schooljaar waren er veel problemen met de laptop, waren docenten onvoldoende op de hoogte en werden toetsen afgenomen zonder de beloofde aanpassing. Digitale schoolboeken en methodes leverden problemen op en ook Magister was moeilijk te ontsluiten voor G. Ook na de gemaakte afspraken op 22 januari 2015 was de ondersteuning onvoldoende....Bepaalde aanpassingen die op de basisschool goed werkten, zoals voor wiskunde grafieken met een dikke stift weergeven, werden door de docenten op E niet toegepast. Verzoekster heeft ook diverse keren aangegeven dat er een link van het digibord naar de laptop van G kon worden gelegd, zodat hij makkelijker de lessen kon volgen, maar hier deed de school niets mee. ... Het zicht van G is ondertussen verder verbeterd. Hij ziet thans bijna 50%. In stresssituaties kan het zicht van G echter dalen. Verzoekster meent dat een reguliere school de benodigde ondersteuning kan bieden.</p>	<p>De ondersteuning zoals neergelegd in het opp is G vanaf het begin van het schooljaar 2014-2015 geboden. Op de eerste werkdag is door X voorlichting gegeven aan de docenten over G, waarbij de docenten door middel van een simulatiebril hebben kunnen ervaren wat de belemmering van G inhoudt. Ondanks de geboden ondersteuning vertoonde G regelmatig storend gedrag in de lessen, adviseerde van docenten werden door hem niet opgevolgd en zijn resultaten waren onvoldoende. Ook bleek G bij aanvang van het schooljaar minder vaardig te zijn met het gebruik van de technische hulpmiddelen dan verwacht. G zou in de daaraan voorafgaande zomervakantie het programma supernova leren beheersen, maar al vrij snel raakte zijn laptop kapot waardoor hij hier niet mee verder kon...de docenten hebben de adviezen van X in de praktijk gebracht, het beeldmateriaal is in de lessen mondeling verwoord, toetsen waren in een grote digitale versie of op een alternatieve manier beschikbaar, er is veel communicatie met G geweest, en zijn plek in het klaslokaal en het gebruik van digitale methodes is met G afgestemd. .. Het advies van E en van X is cluster 1 onderwijs voor G. Omdat verzoekster en G regulier onderwijs willen, heeft verweerder diverse reguliere thuisnabije scholen benaderd, 3 havo scholen en 2 vmbo scholen. Deze scholen gaven aan niet de benodigde ondersteuning te kunnen bieden omdat ze soortgelijke ondersteuning bieden als E. Bij X is er een passende onderwijsplek voor G, maar verzoekster moet hem aanmelden. De school heeft ook met verzoekster gesproken over de mogelijkheden om weer</p>

<p>E heeft structuur nodig en een positieve begrenzing van zijn gedrag. De vorm waarin hij aanvullende ondersteuning nodig heeft is nooit onderzocht of beschreven. Op K is op zijn gedrag alleen met het opleggen van straffen gereageerd. Door een opeenstapeling van gebeurtenissen (waaronder de aanvraag door K van een toelaatbaarheidsverklaring voor speciaal onderwijs) heeft verzoekster besloten E vanaf 27 maart 2015 thuis te houden. Verzoekster heeft daarna met J van het samenwerkingsverband (swv) gekozen voor aanmelding bij F en heeft in dat kader samen met J gesproken met de schooldirecteur [...]. Verzoekster heeft een aanmeldformulier voor deze school ingevuld en inde brievenbus van de school gedaan. Vanuit het swv is begeleidingsvorm toegezegd waarbij de leerkracht of de interne begeleider wordt ondersteund door een medewerker van het swv. F zou tien weken de tijd nemen om E te observeren en vervolgens te beslissen over toelating. E werd echter binnen een week afgewezen... Ook heeft F E niet verwezen naar een andere school. Vervolgens beslissen over de toelating.</p>	<p>Op 15 oktober 2015 heeft de directeur van F telefonisch gesproken met verzoekster. De directeur heeft daarbij aangegeven dat er vooruitlopend op een eventuele aanmelding van E als leerling slechts sprake kon zijn van een oriënterende fase. Tijdens dit gesprek heeft verzoekster verteld over het gedrag van E. Inzage in het leerlingdossier wilde verzoekster niet verlenen. Zij wilde geen informatie geven over de voorgeschiedenis van E en de reden dat hij thuiszat... Op F zijn ook kinderen met een specifieke leerbehoefte welkom... De leerkracht en de intern begeleider zijn door de directeur vooraf geïnformeerd dat E zou komen, misschien angstig zou zijn en misschien zou slaan... E heeft die ochtend aanhoudend gedragsproblemen laten zien, heeft andere kinderen geslagen en is uiteindelijk de school uitgerend. Op 30 oktober 2015 heeft de directeur tegen verzoekster gezegd dat hij veel zorgen had over het gedrag dat E tijdens de kennismaking had laten zien en dat dit niet overeenstemde met het beeld dat moeder op 15 oktober 2015 had geschetst... Beter zou zijn dat E enkele weken geobserveerd zou gaan worden en op grond daarvan een besluit kon worden genomen welke vorm van onderwijs voor hem geschikt is.. Verweerder heeft geen inschrijvingsformulier van verzoekster ontvangen.</p>
<p>Vanaf het begin heeft de school gezegd dat F niet geschikt zou zijn voor het regulier onderwijs en heeft hem eigenlijk nooit willen hebben. De problemen verergerden nadat F als enige was overgeplaatst naar de parallelklas. Omdat over de overplaatsing onvoldoende contact was geweest, durfde F de eerste week niet naar school... In de gesprekken met de school is alleen gesproken over leerproblemen, de school heeft niet aangegeven dat sprake was van gedragsproblemen. Verzoekers betwisten dat F (be)dreigend is geweest... De school heeft de onderwijs- en ondersteuningsbehoefte van F onvoldoende vastgesteld en ook onvoldoende begeleiding geboden. Verzoekers hebben diverse keren aangegeven dat zij bepaalde begeleiding of ondersteuning wilden regelen, maar hier is de school niet op ingegaan... Verzoekers en F zien de OOV niet zitten. Ook de kinderarts, de neuropsycholoog en de psycholoog geven aan dat de OOV weinig zin heeft omdat nog meer onderzoek niets oplevert en er in de kern niets aan de ondersteuningsbehoefte van F is veranderd, maar hij wel vanonderwijsomgeving zal moeten veranderen.</p>	<p>Verweerder heeft F in eerste instantie niet ingeschreven omdat verweerder, net als de basisschool, betwijfelde of F het zou redden binnen het regulier onderwijs. Op advies van het samenwerkingsverband heeft de school F het voordeel van de twijfel gegeven. De school heeft er twee jaar lang alles aan gedaan om F de begeleiding en ondersteuning te bieden die hij nodig heeft en om hem derhalve binnen het regulier onderwijs te houden. F zat in een kleine klas en er was weinig wisseling van docenten. Hij is door de mentor en ... door de ambulante begeleider intensief begeleid. F kreeg ondersteunende materialen... Steeds bleek dat F veel directe coaching nodig heeft... Er zijn met verzoekers en F regelmatig gesprekken gevoerd over het gedrag van F. Hierbij heeft de school aangegeven een verband te zien tussen het feit dat het niveau voor F (te) hoog is en zijn gedrag... Daarom heeft verweerder het advies voor praktijkonderwijs gegeven... Omdat hij in zijn eigen klas niet meer handelbaar was en andere leerlingen bang voor hem waren, is vlak voor de zomervakantie van 2015 besloten hem over te plaatsen naar de parallelklas. Daarna heeft F aanhoudend ontoelaatbaar, onberekenbaar en dreigend gedrag vertoond... Er is geen zicht op een oplossing waarbij verzoekers een door de school gegeven advies (praktijkonderwijs of de OOV) zullen accepteren. Verweerder gaat op zoek naar een passende school. Verweerder meent dat op de OOV de ondersteuningsvraag wat betreft zijn gedrag verder moeten worden onderzocht...</p>

<p>School tekort geschoten in extra ondersteuning leerling. De school heeft nagelaten om het handelingsplan over te nemen dat M gebruikte en dat was opgesteld door de ergotherapeut van het revalidatiecentrum waar E onder behandeling was. Er is geen ontwikkelingsperspectief (opp) opgesteld voor E. Doordat er sprake was van een onveilig schoolklimaat is E zich anders gaan gedragen. Met de juiste begeleiding in een veilige omgeving kan E goed meekomen op een reguliere basisschool. Op advies van O (ggz instelling) heeft verzoekster besloten dat E na de zomervakantie niet meer naar de D zou gaan. O had dat afgeraden omdat de somatische klachten van E waren toegenomen als gevolg van zijn negatieve ervaringen op die school. E heeft een positieve benadering nodig. Die zou de montessorischool Q hem kunnen bieden. Doordat de Deen onjuist beeld van E heeft geschetst, heeft Q besloten om E niet als leerling aan te nemen. Wat er nu moet gebeuren volgens verzoekster is, dat de school ophoudt met onjuiste informatie over E te verspreiden. Verder moet er een goed ontwikkelingsperspectief (opp) voor E opgesteld worden.</p>	<p>Voordat E is aangenomen, heeft de school gesproken met M. M vertelde dat het in groep 4 goed was gegaan met E. In groep 5 veranderde zijn gedrag en kreeg hij meer last van de lichamelijke klachten die horen bij zijn ziektebeeld...Vanaf maart 2015 merkte de school dat E steeds vaker niet meewerkte. Hij liet defensief gedrag zien. Het werd voor de leerkrachten lastiger om E te motiveren. E kreeg steeds meer last van pijn en vermoeidheid. Hij was snel geïrriteerd en overprikkeld. Er ontstonden vaker conflicten tussen E en zijn klasgenoten...In de periode dat E was opgenomen bij O heeft er een groot overleg plaatsgevonden. De uitkomst van dit overleg was, dat alle aanwezigen van mening waren dat E gerichte begeleiding nodig had in zijn onderwijssituatie om zijn problemen aan te pakken. Dat was meer dan de D kon bieden...Alles was nog mogelijk. Het gesprek op 25 augustus 2015 is niet goed verlopen. Omdat er geen passende andere onderwijsplek voor E was gevonden, heeft de school laten weten dat E welkom bleef op D zolang dat nodig was. Verzoekster heeft ervoor gekozen om E niet meer naar D te laten gaan. Afspraken voor vervolgesprekken kwam E niet opdagen.</p>
<p>Ouders zijn slecht geïnformeerd door school over gedragsproblemen. school heeft geen handelingsplannen opgesteld. Kort na de rapportbespreking werd C bij F geplaatst. Deze plaatsing zou maximaal 13 weken duren, maar heeft uiteindelijk een jaar geduurd.</p>	<p>Verweerder stelt dat al kort na het begin van het schooljaar 2014-2015 bleek dat C geen leerling voor het technasium was. Hij pestte en bedreigde medeleerlingen, hij verstoorde de lessen... Op het technasium moeten de leerlingen kunnen samenwerken en veel zelfstandig werken... De plaatsing bij F heeft na overleg met de ouders en het schoolmaatschappelijk werk plaatsgevonden. De rest van het schooljaar heeft de school steeds gezorgd voor schoolwerk dat C op de time out kon maken. Ook heeft hij alle toetsen gemaakt. Het ontwikkelingsperspectief is formeel pas in juni 2015 vastgesteld, maar er waren al eerdere versies van. Deze weigerden de ouders te ondertekenen. Onderzoekers hebben gedurende de time-outplaatsing bij C de diagnose Asperger en ADHD gesteld. Verzoekers willen dat rapport niet vrijgeven... De ouders waren het in eerste instantie eens met plaatsing van C in het vso, maar later bleken zij toch niet akkoord. De leerplichtambtenaar en het samenwerkingsverband hebben te kennen gegeven dat E er alles aan gedaan heeft om C op de juiste plaats te krijgen.</p>
<p>Het besluit van verweerder voldoet niet aan de eisen die de wet daaraan stelt. Zo is verweerder meteen overgegaan tot definitieve verwijdering zonder eerst een voornemen daartoe kenbaar te maken. Verzoekster en C zijn niet over de verwijdering gehoord. Ook had verweerder nog geen andere school bereid gevonden die C een passende onderwijsplek wilde bieden.</p>	

Uitspraak

Weliswaar hebben partijen elkaar op 28 september 2015 gesproken, maar dit overleg leidde slechts tot het inzicht dat verzoekers en de school het met elkaar oneens waren over het opgestelde opp. Niet is gebleken dat de school daarna over het opp opnieuw met verzoekers in overleg is getreden of het opp ten gunste van verzoekers heeft aangepast. Hierdoor is er naar het oordeel van de Commissie niet voldaan aan de eis dat er open en reëel overleg gevoerd moet worden.

aspecten van het opp voor F acht de Commissie voldoende adequaat. Toch bevat dit opp een hiaat. Het opp dient, zoals is uiteengezet in de Memorie van Toelichting bij de Wet passend onderwijs, uit te gaan van een meerjarenperspectief op basis waarvan een beredeneerde keuze van het onderwijsaanbod kan worden gemaakt...Naar het oordeel van de Commissie bevat het voor F opgesteld opp niet de leerrendementsverwachting per vakgebied en de wijze waarop die gerealiseerd zullen worden.

niet gesteld noch gebleken dat er formele bezwaren kleven aan het besluit tot verwijdering... gebleken dat gedurende de geboden extra periode van tien weken de technische problemen met software en het opslaan van huiswerk op de computer van G voortduurden. Feitelijk hebben die problemen G het gehele schooljaar parten gespeeld... er slechts korte periodes zijn geweest waarbij G adequaat gebruik heeft kunnen maken van de beschikbare hulpmiddelen. Deze hulpmiddelen vormden een belangrijke voorwaarde voor G om op school te kunnen functioneren. De problemen rond die hulpmiddelen hadden opgelost

dienen te zijn om tot een goede beoordeling te kunnen komen van het werkelijk functioneren van G binnen het regulier onderwijs...Verder had bij de besluitvorming betrokken moeten worden de inmiddels aanmerkelijke verbetering van het zicht bij G, hetgeen ook is ervaren door de docenten in de klas.

Formeel rust de zorgplicht volgens artikel 40 lid 4 van de Wet op het primair onderwijs (WPO) op verweerder zelf... Dat het inschrijvingsformulier verweerder kennelijk niet heeft bereikt doet er niet aan af dat vastgesteld kan worden dat sprake is geweest van aanmelding van E bij F. Uit de verklaringen van verzoekster blijkt dat zij plaatsing van E bij F beoogt, zodat deze school haar voorkeur heeft. Het is niet in overeenstemming met de Wet passend onderwijs om de mogelijkheid tot aanmelding van een leerling afhankelijk te maken van een voorafgaande observatie. Een dergelijke oriëntatie kan de zorgplicht namelijk niet wegnemen.

Commissie wijst er op dat definitieve verwijdering pas kan plaatsvinden nadat verweerder ervoor heeft zorggedragen dat een andere passende school bereid is F toe te laten...De Commissie beoordeelt – gelet op de vrijheid van verweerder om regels op te stellen en op de handhaving daarvan toe te zien - of verweerder in redelijkheid heeft kunnen concluderen dat (in dit geval) F die regels heeft overtreden. Hoewel de aangevoerde gebeurtenissen voldoende aanleiding zijn om maatregelen te treffen jegens een leerling, is naar het oordeel van de Commissie niet gebleken dat deze gebeurtenissen zodanig zijn en met elkaar in verband staan en frequent zijn voorgevallen dat daarmee sprake is van aanhoudend ontoelaatbaar, onberekenbaar en dreigend gedrag. e Commissie kent aan dit aspect doorslaggevende betekenis toe omdat verwijdering een uiterste middel betreft dat slechts na zeer zorgvuldige besluitvorming kan worden toegepast. Bovendien is de Commissie gebleken dat niet zozeer de aangevoerde incidenten, maar de handelingsverlegenheid van de school, zoals verweerder ter zitting heeft verklaard, eigenlijk ten grondslag ligt aan het voornemen tot verwijdering.

Aangezien de aanpassingen (zoals een goede stoel) die E nodig had vanwege zijn fysieke beperkingen binnen de basisondersteuning van de school vielen, was het niet nodig om bij de start van E op D een opp voor hem op te stellen. Op het moment dat bij de school het vermoeden ontstond dat E extra ondersteuning nodig had en de school een beroep deed op ambulante begeleiding is de plicht ontstaan om een opp voor E op te stellen...Dat de school niet snel na 25 mei 2015 een definitief opp heeft opgesteld kan de school niet verweten worden. Verzoekster had immers besloten om E op te laten nemen bij O.Het is begrijpelijk dat de school het eindadvies van O wilde afwachten alvorens een definitief opp op te stellen... Het staat vast dat de school na de zomervakantie geen definitief opp heeft opgesteld. Dit kan de school evenmin worden verweten. Bij verzoekster ontbrak inmiddels het vertrouwen in de school en zij heeft haar zoon daar, na de zomervakantie, niet meer aan het onderwijs laten deelnemen... Uit het verslag van het groot overleg van 7 juli 2015 blijkt dat die dag is overwogen dat het wenselijk zou zijn om voor E een passende onderwijsplek te vinden buiten D. Die uitspraak kan niet worden opgevat als een verwijderingsbesluit of een voornemen tot verwijdering.

niet goed te begrijpen dat de school de extra ondersteuningsbehoefte van C bij aanmelding niet heeft herkend en dat hij zonder meer op het technasium is oegelaten. Dat geldt te meer daar ter zitting is gebleken dat het technasium – nog – niet in staat is om leerlingen met een extra ondersteuningsbehoefte zoals C dequaate te begeleiden. Na korte tijd is voor de school alsnog duidelijk geworden, dat C een leerling is die extra ondersteuning behoeft. De school heeft daar op gereageerd door C aan te melden bij F en hem te plaatsen in een time-outproject. In dit optreden komt het in het schoolondersteuningsplan beschreven zorgtraject onvoldoende tot uitdrukking... De school heeft pas een ontwikkelingsperspectief opgesteld in het kader van de aanvraag van een toelaatbaarheidsverklaring voor het speciaal onderwijs. Daarmee heeft de school zichzelf en C de mogelijkheid onthouden om tijdig en aan de hand van een inzichtelijk werkdocument na te gaan of er mogelijkheden waren om C op E zijn schoolloopbaan te laten voortzetten. Tot slot heeft de school onvoldoende inhoud gegeven aan haar zorgplicht jegens C in de periode september-december 2015 door hem helemaal geen begeleiding meer te bieden... Commissie is daarom van oordeel dat het bezwaar tegen de verwijdering van C van E gegrond is...Commissie..wil niet onopgemerkt laten dat [gezien problematiek] een school voor voortgezet speciaal onderwijs, een school die C nu bezoekt, daarvoor op dit moment de meest aangewezen plaats is.

Advies

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie het verzoek gegrond en adviseert de Commissie verweerder om het ontwikkelingsperspectief voor F bij te stellen en daarbij de verplichting van het op overeenstemming gericht overleg met verzoekers in acht te nemen.

De Commissie is daarom van oordeel dat het verwijderingsbesluit voorbarig is geweest en niet in stand kan blijven. Zij zal het verzoek derhalve gegrond verklaren en adviseert verweerder om G een nieuwe kans te geven op zijn school.

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het verzoek gegrond en adviseert het bevoegd gezag aan verzoekster een concreet voorstel te doen hoe het onderzoek naar de ondersteuningsbehoefte kan worden uitgevoerd. Verweerder houdt hierin een verantwoordelijkheid.

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het verzoek gegrond en adviseert het bevoegd gezag een nieuw besluit te nemen.

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het verzoek ongegrond.

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie dat de school in de aanloop tot de verwijdering niet heeft gehandeld conform de eigen uitgangspunten en de uitgangspunten van passend onderwijs. Het bezwaar is daarom naar het oordeel van de Commissie gegrond.

Wie krijgt gelijk

ouders

ouders

ouders

ouders

school

beiden?

Overig	Opvallend	
<p>Desgevraagd door de Commissie hebben de informanten van X verklaard dat een leerling met de beperking van G met de benodigde ondersteuning ook het regulier onderwijs zou kunnen volgen. Bij G bleven zich problemen voordoen met de laptop en het huiswerk. Als het ene probleem was opgelost, diende zich weer een ander probleem aan. Soms kan het 'allemaal tegen zitten' waardoor het voor een leerling beter is om enige tijd bij een cluster 1 school onderwijs te volgen en zich vertrouwd te maken met alle aanpassingen en de situatie, om later weer uit te stromen naar het regulier onderwijs. Dat zou voor G nu ook het geval kunnen zijn, aldus X.</p>	<p>Kind niet gesproken / gehoord / gevraagd. Wil hij nog wel op deze school?</p>	

Samenwerkingsverband: Met de school is niet gesproken over uitbreiding van het zorgarrangement.	kind niet gehoord.	

<p>Wat het swv betreft staan alle opties open: E kan naar een school voor speciaal onderwijs, speciaal basisonderwijs of naar een reguliere basisschool.</p>	<p>kind niet gehoord.</p>	
<p>SWV: In principe moeten ook leerlingen met een extra ondersteuningsbehoefte het technasium kunnen volgen en er wordt ook aan gewerkt om dat mogelijk te maken. De problemen van C waren echter te zwaar om begeleiding op het technasium mogelijk te maken. Bij het onderzoek in het kader van de toelaatbaarheidsverklaring bleek G de meest passende school voor C.</p>	<p>C gehoord; voelde zich niet thuis bij F. Wordt opgenomen in betoog verzoekers.</p>	

		Begin conflict	Datum uitspraak	Sector
		28-09-2015	17-02-2016	PO
		08-07-2015	11-02-2016	

				PO
			28-01-2016	VO

		zomer 2015	27-01-2016	PO
			27-01-2016	VO
			18-01-2016	